

Lausunto Timo Niemelän valitukseen koskien Veikko Paulaniemelle myönnettyä maastoliikennelain mukaista lupaa

58/54.540/2013

YMPLTK 13.08.2013 § 93

Ympäristöpäällikkö Pentti Keskitalo

- Lausuntopyyntö** Hämeenlinnan hallinto-oikeus pyytää ympäristölautakunnan lausuntoa Timo Niemelän valituksen johdosta. Valitus koskee Ylöjärven ympäristölautakunnan 14.5.2013 §:ssä 64 myöntämää maastoliikennelain mukaista lupaa enduropyörien ajoharjoitteluradalle Ylöjärven Kurun Koiviston kylään ja Koiviston kylään.
- Valitus** Timo Niemelän (tilan Jokiniemi RN:o 6:18 omistaja) valitus on ilman liitteitä oheismateriaalina. Menettelyn osalta huomautetaan seuraavaa:
- Asianosaisia ei ole kuultu lupakäsittelyssä lainkaan mönkijöillä tapahtuvan ajotoiminnan vaikutuksista, sillä hakemus koski vain enduromoottoripyörillä tapahtuvien harjoitusten ja kilpailujen järjestämistä. Meluselvitys perustuu vain enduropyöriin eikä yhteisvaikutuksia ole selvitetty. Lautakunnalla ei ole ollut oikeutusta toiminnan laajentamiselle päätöksessään.
 - Lisäksi pyydetään tutkimaan onko asianosaisten kuulemista toteutettu muutoinkaan hallintolain mukaisesti, sillä Poikeluksen Riistamiehet ry:tä ei ole kuultu asianosaisina. Yhdistys on kuitenkin asianosainen metsästysvuokrasopimusten perusteella.
- Muutosvaatimuksina Niemelä esittää, että maastoliikennelain mukainen lupa on kumottava ja edellytettävä toiminnanharjoittajaa hakemaan moottoriurheiluradalle ympäristönsuojelulain mukaista ympäristölupaa tai toissijaisesti:
- Vaadittava ympäristölautakuntaa tiukentamaan lupamääräyksiä mm. ajoaikoja kohtuullistamalla sekä toimenpiteillä meluhaittojen vähentämiseksi ja liikenneturvallisuuden parantamiseksi siten, että maastoliikennelain mukaiset edellytykset täyttyvät.
 - Vaadittava lupapäätöksen oikaisua koskemaan vain sellaisia ajoneuvoja, joita lupahakemuksessa on tarkoitettu.
 - Vaadittava lupaehtoihin niitä haittaa vähentäviä toimenpiteitä, joita ympäristöpäällikön vastineessa valittajan tilalle aiheutuvien haittojen vähentämiseksi on edellytetty.
 - Kuultavat on veloitettava korvaamaan Mäkelän oikeudenkäyntikulut, jotka ovat tähän mennessä 1 500 euroa.

Perusteluina Niemelä esittää mm. seuraavaa:

- Toiminta on laajentunut ja haitat kasvaneet viime vuosina.
- Toiminnasta aiheutuu vaaratilanteita kantatie 65 liikenteelle ja luvatonta ajoa ulkopuolisille alueille.
- Meluselvitys on puutteellinen ja esim. Jokiniemen itärajaa vasten ei ole tehty melumittauksia ja toiminnasta aiheutuu naapuruussuhdelain tarkoittama kohtuuton rasitus ja maastoliikennelain tarkoittama kohtuuton haitta alueen luonnolle, ympäristölle ja virkistyskäytölle. Meluarvoja ei ole verrattu virkistyskäyttöalueille annettuihin melun ohjearvoihin vaan sitä on arvoitu vain vakituiselle asutukselle. Meluarvioissa olisi pitänyt huomioida myös kapeakaistaisuus ja enimmäismelutasot. Myöskään yhteismelutasoon liikenteen kanssa ei ole kiinnitetty huomiota ja asutuksen melutasoja on vähätelty.
- Ympäristövaikutusten tunnistaminen ja arviointi on puuttellista myös eläimistön, ilman maaperän ja vesistöjen näkökulmasta. Esimerkiksi pienmoottoreiden hiilivety päästöt ovat vaarallisia terveydelle.
- Lupahakemusalueella esiintyy useita uhanalaisista lajeista hiiri-haukka ja pikkutikka ja useita silmälä pidettäviä lajeja. Jokiniemi-tilan puolella esiintyy liito-oravaa.
- ELY-keskus ei puolla kantatien sulkemista ajoharjoittelun johdosta eikä rekisteröimättömillä pyörillä voi ajaa yleisellä tiellä. Poliisin lausunto turvallisuudesta on annettu virheellisesti siinä käsityksessä, että hakemus koskee maastoliikennelain mukaisen radan tekemistä.
- Jokiniemi-tilalle aiheutuu naapuruussuhdelain tarkoittamaa kohtuutonta rästistä eikä radan siirtämisvaatimusta etäämmälle tilarajasta ole huomioitu lupaehdoissa.

Oheismateriaali Timo Niemelän valitus numeroimattomana oheismateriaalina.

Lisätiedot Ympäristöpäällikkö Pentti Keskitalo, p. 050 570 2483, pentti.keskitalo@ylojarvi.fi

Kaupunginarkkitehti ehdottaa

Ympäristölautakunta päättää lausuntonaan valituksen johdosta ilmoittaa, että valitus tulisi hylätä ympäristölautakunnan päätöksessä ilmenevin perustein ja seuraavin lisäperustein:

- 1 Lupaa on haettu enduro-pyörille ja hakija on tarkastusten yhteydessä ilmoittanut, että kantatien 65 itäpuolisella leveällä radalla (jolla aikaisempi lupa) on yksittäisiä ja erittäin vähäisiä mönkijäajoja. Mönkijöitä ei liiku länsipuolisella polkuosuudella, missä valittajan tila sijaitsee eikä yksittäisillä mönkijöillä ole merkitystä ympäristövaikutusten tai muiden luparatkaisuuun vaikuttavien seikkojen kannalta. Mönkijät eivät aja radalla samanaikaisesti, joten yhteisvaikutusten selvittä-

mistä ei tarvita. Ne on mainittu lupapäätöksessä, jotta nykyinen käytäntö olisi myös lupapäätöksen mukais- ta.

- 2 Hakemuksen osalta on kuultu erityistiedoksiannolla vaikutusalueen kiinteistöjä ja sen lisäksi hakemuksen vireillä olosta on tiedotettu kaupungin ilmoitustaululla, kotisivuilla sekä Ylöjärven Uutisissa ja Kuru-lehdessä. Mahdollisten metsästysvuokrasopimusten tai muiden vastaavien tahojen kuuleminen hoidetaan yleisillä kuulutuksilla ja lehti-ilmoituksilla eikä erityistiedoksi- antoa tarvita. Poikeluksen Riistamiehet ry on jättänyt myös muistutuksen kuulemisen yhteydessä.
- 3 Rata on toiminut alueella useita vuosia, joten siitä on hyvä kokemus. Lähin asutus ei ole valittanut asiasta eikä jättänyt muistutuksia hakemuksen johdosta. Si- ten toiminta ja lupaehdot katsotaan riittäviksi maasto- liikennelain mukaisen luvan myöntämiselle ja haitto- jen ehkäisemiseksi.
- 4 Ympäristöluvan tarveharkinta ei kuulu maastoliiken- nelain mukaisen asian käsittelyyn eikä lupaa voida kumota sillä perusteella.
- 5 Valittajan tila on enduro-polun luoteisosassa sijaitse- va metsätila, joka ei ole erityiskäytössä. Siten sen osalta ei ole tarvetta mitata erikseen melua. Lupa- päätöksen 2. lupaehdossa on määrätty rata kulke- maan valittajan metsätilan kohdalla kauempana ra- jasta (viitataan karttaliitteeseen, missä edellytetty reit- ti piirretty punaisella), joten haittoja tilan osalta on eh- käisty.
- 6 Pirkanmaan poliisi on ollut tietoinen turvallisuuslau- suntoa antaessaan, että kyseessä on olemassa oleva rata. Se käy ilmi mm. poliisille lähetetyssä lausunto- pyynnössä, joka lähetetään asiakirjojen liitteeksi. Kantatietä 65 ei ajeta läpi eikä tietä tarvitse sulkea kuten valittaja ilmoittaa.
- 7 Meluselvitys on toiminnan luonteeseen ja laajuuteen nähden katsottu riittäväksi. Sillä on selvitetty nimen- omaan maastoliikennelain mukaisesti, aiheutuuko ra- dasta kohtuutonta haittaa asutukselle. Lähellä ei ole esim. loma- tai virkistysalueita, joita olisi tullut tarkas- tella. Kohtuuttoman haitan määrittelyssä keskimeluta- so on merkittävämpi, sillä maksimimelutasopiikit ovat

yleensä hyvin lyhytkestoisia ja johtuvat monista eri tekijöistä, kuten melumittauksessakin esiintyneet muusta liikenteestä aiheutuneet maksimimelutasot osoittivat.

- 8 Toiminta sijoittuu voimakkaasti metsätalouksikäytössä olevalle alueelle, jolla ei ole erityisiä luontoarvoja. Lähialueella mahdollisesti pesivään liito-oravaan rata ei vaikuta, sillä sillä ei heikennetä lisääntymis- tai levähdysalueita, kun esim. ravintopuita ei tuhota.
- 9 Niemelä asuu Tampereella ja hänellä on tavanomainen metsätila radan läheisyydessä. Siten haittoja metsätilalle tai viihtyisyydelle ei muodostu. Perusteita oikeudenkäyntikulujen korvaamiseen ei ole.

Päätös

Hyväksyttiin päätösehdotuksen mukaisesti.
